



Al servicio de la paz y la justicia

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo Singular
Demandante:	Luz Estella López Montoya
Demandado:	Sociedad Calzado S.A.
Radicado:	05001 31 03 016 2023 00243 01
Tema:	No solo las sentencias judiciales pueden prestar mérito ejecutivo, también cualquier otra providencia que satisfaga las exigencias del art. 422 del C.G.P.
Decisión:	Revoca
Rdo. Interno	009-24
Providencia:	Interlocutorio No. 014 de 2024.

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación formulado por LUZ ESTELLA LÓPEZ MONTOYA, en contra del auto proferido el 22 de agosto de 2023 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual negó el mandamiento de pago solicitado contra la SOCIEDAD CALZADO 70 S.A.S.

I. ANTECEDENTES.

1.1. ACTUACIÓN PROCESAL.

La demandante por medio de apoderado judicial¹, solicitó inicialmente ante el Juzgado Segundo de Familia de Medellín, que en razón a la sentencia de aprobación del trabajo de partición y adjudicación emitida dentro del trámite de sucesión de los causantes MARÍA MABEL

¹ Cuaderno Primera Instancia, actuación N°"05.RecursoDeReposición.pdf"

MONTOYA Y ANTONIO DELIO LÓPEZ GAVIRIA y, en especial, al auto del 23 de noviembre de 2022, que ordenó la entrega de los bienes adjudicados a ella, se librara mandamiento ejecutivo conexo a dicho trámite.

Dicha petición fue rechazada por el Juez de Familia, con fundamento en el artículo 306 del C. G. del Proceso, pretextando falta de competencia porque lo pretendido no es *"producto de una sentencia emitida por este juzgado, ni si quiera corresponde a sumas liquidadas en el proceso sucesoral, ni a obligaciones reconocidas mediante actos conciliatorios o transacciones, aprobadas en el trámite liquidatorio en mención(sic)"* y, en consecuencia dispuso su remisión a los Jueces Civiles del Circuito, correspondiéndole por reparto al Dieciséis, autoridad judicial que mediante proveído del 22 de agosto pasado, negó el mandamiento de pago por encontrar que de la referida sentencia no se desprendía un título ejecutivo en tanto no cumplía los requisitos del artículo 422 del estatuto en cita².

1.3. EL RECURSO³.

Solicitó la actora la reposición de dicha decisión y, en subsidio, que se concediera la apelación, argumentando que el Juzgado Segundo de Familia del Circuito de Medellín, ordenó en auto de noviembre 23 de 2022 a la sociedad CALZADO 70 S.A., la entrega de las letras de cambio que se le adjudicaron en la sucesión que son las mismas que se relacionan en la demanda, y en su sentir esa orden de entrega constituye una obligación expresa, clara, exigible y que emana de una providencia de adjudicación del citado despacho judicial, la que pone fin a la sucesión intestada, prestando mérito ejecutivo dado que se encuentra ejecutoriada y vencido el plazo dado al deudor CALZADO 70 S.A. para efectuar esa entrega en favor de la adjudicataria.

² Cuaderno Primera Instancia, actuación N° "04.NiegaMandamientoPago 2023-243.pdf"

³ Cuaderno Primera Instancia, actuación N° "05.RecursoDeReposición.pdf"

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, se concedió el que ahora requiere nuestro análisis.

II. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde determinar en el sub judice, si en efecto, era procedente que el Juez Dieciséis Civil del Circuito de Medellín asumiera competencia para estudiar de fondo el asunto objeto de la Litis.

Para resolver lo propio, habrán de tenerse en cuenta las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia. Es competente la Sala, conforme el numeral 4to del artículo 321 del Código General del Proceso, para conocer del recurso de apelación sobre la providencia objeto de reparo, por cuanto es la superior funcional del Despacho que profirió la decisión impugnada.

3.2. Competencia del juez de conocimiento para la ejecución de condenas emitidas en providencias judiciales, en concordancia al artículo 306 del Código General del Proceso. Y título ejecutivo.

Emerge claro, que el artículo 306 del Código General del Proceso, establece que:

“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la

parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior”.

Dilucidado lo anterior, no hay duda que es el mismo Juez de conocimiento del asunto, el competente para conocer de la solicitud de ejecución.

Para mayor ilustración, se hará referencia al pronunciamiento de la Corte Constitucional en Auto de 19 de enero del 2022, donde respecto al artículo 306 del Código General del Proceso, manifiesta:

*“La Sala considera necesario destacar que, en relación con la ejecución de condenas emitidas en providencias judiciales, se presenta una situación concreta, que merece un examen particular. Una de las opciones que prevé el ordenamiento para la ejecución de las condenas incluidas en una providencia judicial se materializa mediante una solicitud de cumplimiento de sentencia de condena, que se formula dentro del mismo proceso en el que se profirió la decisión judicial de acuerdo con el artículo 306 del CGP. Por lo tanto, no se trata de un proceso ejecutivo independiente, sino de un procedimiento distinto, que se tramita a continuación del proceso en el que se emitió la condena, tal y como lo sostuvo esta Corporación en **Sentencia T-111 de 2018**⁴. En este fallo, indicó:*

*“Ahora bien, en cuanto a los requisitos formales del título ejecutivo **cuando se trata de una providencia judicial** es necesario considerar, de forma previa, las posibilidades de ejecución, debido a que el Código de Procedimiento Civil y el Código General del Proceso **previeron, de una parte, el cobro a continuación del proceso en el que se emitió la sentencia y, de otra, la ejecución mediante un proceso independiente.***

⁴ M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

Esa distinción es relevante porque en el proceso ejecutivo siempre será necesario el título como fundamento del recaudo, pero cuando el cobro se adelanta a continuación del proceso ordinario el acreedor sólo debe elevar la solicitud de cobro correspondiente en el término establecido para el efecto, pues el título original con las condiciones exigidas en la ley obra en el proceso." (negrillas fuera del texto original)

...

Es claro que la competencia para conocer de las solicitudes que buscan la ejecución de condenas impuestas dentro del mismo proceso judicial en el que se emitió la decisión judicial condenatoria recae en el juez de conocimiento, es decir, el juez que profirió la providencia cuyo cumplimiento se solicita."⁵

Analizando lo dicho por la Corte, la ejecución a la que hace alusión el artículo 306 del Código General del Proceso, se debe hacer ante el mismo juez de conocimiento que dictó la sentencia, o la providencia donde estipuló la condena al pago de una suma de dinero, **la entrega de bienes** o el cumplimiento de una obligación de hacer. Esto con el fin de garantizar la economía procesal, ya que, al asignarse el mismo caso a un juez que ya conoce o ha conocido del mismo, de cierta forma evita en gran medida el desgaste judicial.

En el anterior contexto, no hay duda que no son solamente las sentencias judiciales las que pueden contener condenas o imponer obligaciones susceptibles de ejecución, también lo puede ser cualquier otra providencia judicial como por ejemplo la que aprueba una conciliación, la que resuelve un incidente de liquidación de perjuicios, etc., por solo citar algunas. Así mismo, es claro que no solo es susceptible de ejecutarse una

⁵ Sala Plena de la Corte Constitucional. Auto 008 de 19 de enero de 2022. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

condena al pago de sumas de dinero, sino también lo puede ser por **obligaciones de dar** o hacer (art. 426), obligaciones de no hacer, etc.

Así entonces, siendo claro, como arriba se dejó expuesto, aunque acá la ejecutante, si bien cuenta con una sentencia de partición y a ella recurre como antecedente, ha sido reiterativa, así no lo haga con la presteza que se desearía, que lo pretendido es que la sociedad demandada le haga entrega de los títulos valores que le fueron adjudicados en la sucesión mencionada, haciendo hincapié que tal orden ya la había dado el Juzgado de Familia mediante proveído del 23 de noviembre de 2022.

De lo anterior, es claro que, según lo avizorado de los elementos aportados por la parte demandante, cuenta con una Sentencia emitida por el Juzgado Segundo de Familia de Medellín, en la cual se aprueba el trabajo de partición, liquidación y adjudicación de los bienes pertenecientes a la masa sucesoral de los causantes. Así como también aporta un auto proferido por la misma autoridad, donde ordena la entrega de los bienes adjudicados y para tal fin libró comunicación a la Sociedad FABRICA DE CALZADO 70 S.A. para que procediera a hacer entrega de los bienes muebles concernientes a las letras de cambio que relaciona, y como lo entiende la actora, allí hay una orden puntual y concreta que no se ha cumplido, pues clama su ejecución.

Es así que, en el entendimiento lógico de la disposición aludida, como antes se decantó, existiendo una *providencia*, que no fue únicamente la sentencia de partición, sino, y en especial, el auto del 23 de noviembre de 2022 emitido por el Juez de Familia, cuyo cumplimiento es el que reclama el justiciable, es dicha autoridad quien mantenía la competencia para resolver lo pertinente.

Más, como en este caso, el señor Juez Civil en vez de proceder en el sentido aludido, se pronunció de fondo con lo cual aceptó la competencia

reusada por su homólogo prorrogándose él la misma, ello permite también que este Colegiado pueda resolver lo propio.

Dilucidado lo anterior, en el auto que se censura se fustigó que el demandante no hubiese aportado un título ejecutivo en los términos que demanda el artículo 422 del Código General del Proceso, pues la sentencia de aprobación de la partición no contenía una condena a pagar suma de dinero alguna. Y al momento de resolver la reposición señaló que *“Tampoco se desprende de la providencia del 23 de noviembre de 2023(sic) la existencia del título ejecutivo reclamado...dado que ella no constituye una **sentencia** con fuerza ejecutiva, ...pues bien, lo dice el impugnante en su reparo que se trata de un **auto(sic)**”* (Destaco).

Es decir que para el señor Juez, en tratándose de providencias judiciales, sólo una **sentencia** podría servir de título ejecutivo, lo que no solo desconoce lo que puntualmente regula el artículo 422 lb. citado insistentemente por él mismo, y según el cual **“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor... o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal..., o de cualquier otra providencia judicial,...”**(Resalto), sino además los lineamientos jurisprudenciales sobre el tema.

Así las cosas, como para proceder en la forma que lo hizo, la autoridad judicial de instancia no valoró en la forma que correspondía la aludida providencia, se revocará el auto impugnado, para que, en su defecto, proceda de conformidad, a tono con los lineamientos que antes se expusieron.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN EN SALA UNITARIA,**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto objeto de impugnación, proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín el 22 de agosto de 2023, mediante el cual negó el mandamiento de pago solicitado por la señora LUZ STELLA LÓPEZ MONTOYA, y en su defecto, haga un nuevo estudio del asunto acorde con los lineamientos antes expuestos.

SEGUNDO: En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen para lo de su competencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA
Magistrado

Firmado Por:
Benjamin De Jesus Yepes Puerta
Magistrado
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2339cd751b1d3f3a037e32f5ad88ce735d5b25b174abd8875fed31fd65bc61ae**

Documento generado en 29/02/2024 03:01:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>